



UPPSALA  
UNIVERSITET

# ERSÄTTNING ENLIGT EUROPEISK HARMONISERING OCH PRAXIS

AIPPI – Göteborg  
27 april 2017

Docent **Stojan Arnerstål**

*Postdokforskare vid IMK, Uppsala universitet  
Rådgivare vid Legato Advice*

**Legato** Advice





UPPSALA  
UNIVERSITET

Vad är problemet?





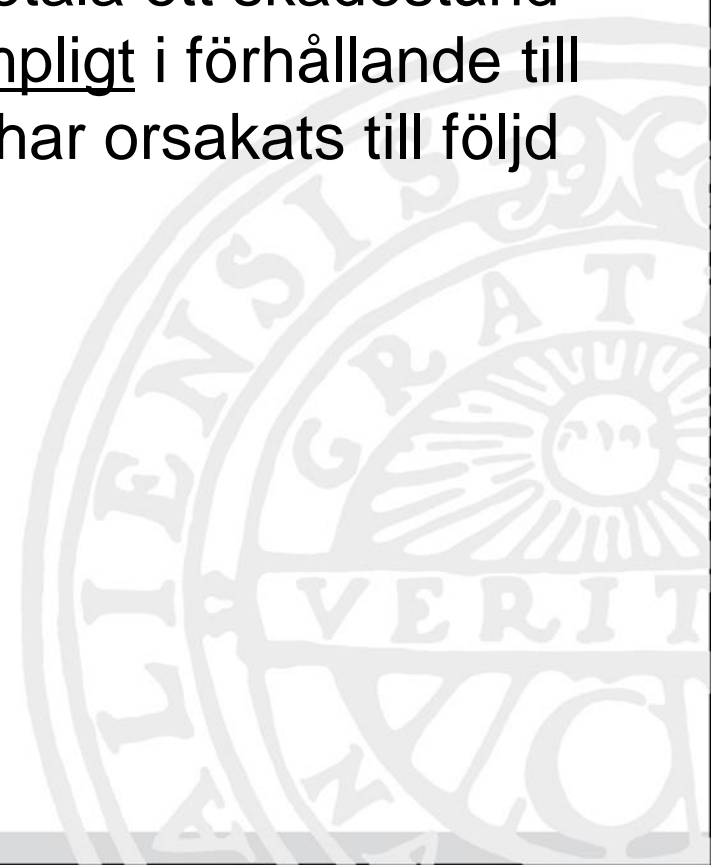
# Harmonisering inom EU

- Sanktionsdirektivet (2004/48/EG)
- Artikel 3 – allmän skyldighet för medlemsstater
  - Ska tillhandahålla sanktioner som är nödvändiga för att säkerställa skyddet
    - Rättvisa och skäliga, inte onödigt komplicerade eller kostsamma
    - Effektiva, proportionella och avskräckande (ska tillämpas så att missbruk inte sker)



# Harmonisering inom EU

- Artikel 13
  - Förpliktar intrångsgöraren att betala ett skadestånd till rättighetshavaren som är lämpligt i förhållande till den faktiska skada som denne har orsakats till följd av intrånget





# Harmonisering inom EU

- Ska beakta:
  - negativa ekonomiska konsekvenser, däribland **utebliven vinst** för skadelidande part och
  - den **otillbörliga vinst** som intrångsgöraren har gjort samt (där så är lämplig)
  - omständigheter av annan än rent ekonomisk betydelse, såsom ideell skada
- Alternativ – åtminstone det belopp som skulle ha betalats i royalty eller avgift om intrångsgöraren hade begärt tillstånd att nyttja den immateriella rättigheten



# Svenskt genomförande

- Exempelvis 8 kap. 4 § varumärkeslagen
  - Uppsåtligt eller oaktsamt intrång → *skälig ersättning* för utnyttjandet av varukännetecknet samt ersättning för *ytterligare skada*
  - Intrång i god tro → ersättning för utnyttjandet av varukännetecknet, om och i den mån det är skäligt

# EUD C-481/14, Hansson

- Intrång i växtförädlarrätt

## Växtförädlarförordningen:

- Artikel 94.1 – syftar till att kompensera för den fördel intrångsgöraren fått på grund av intrånget → motsvarar den licensavgift som vederbörande inte betalat ("rimlig ersättning")
  - Jfr även C-509/10 (Geistbeck)
- Artikel 94.2 (culpa) – ersättning för ytterligare skada

# EUD C-481/14, Hansson

- Art 94 ger ersättning för skada – grundar inte rätt till skadestånd av straffliknande karaktär i form av ett engångsbelopp
  - Jfr skäl 26 i sanktionsdirektivet
- Leder till att faktisk skada måste visas i varje enskilt fall
- Ersättningen ska ”så långt möjligt exakt återspegla de faktiska och säkra skador som innehavaren ... har orsakats på grund av intrånget”





# EUD C-367/15, OTK

- Upphovsrättsintrång (kollektiv förvaltning)
- Polsk bestämmelse – rätt till ersättning för den skada som förorsakats
  - i form av ett allmänt skadestånd, eller
  - i form av ett belopp motsvarande 2 ggr det skäligen vederlaget om avtal ingåtts

# EUD C-367/15, OTK

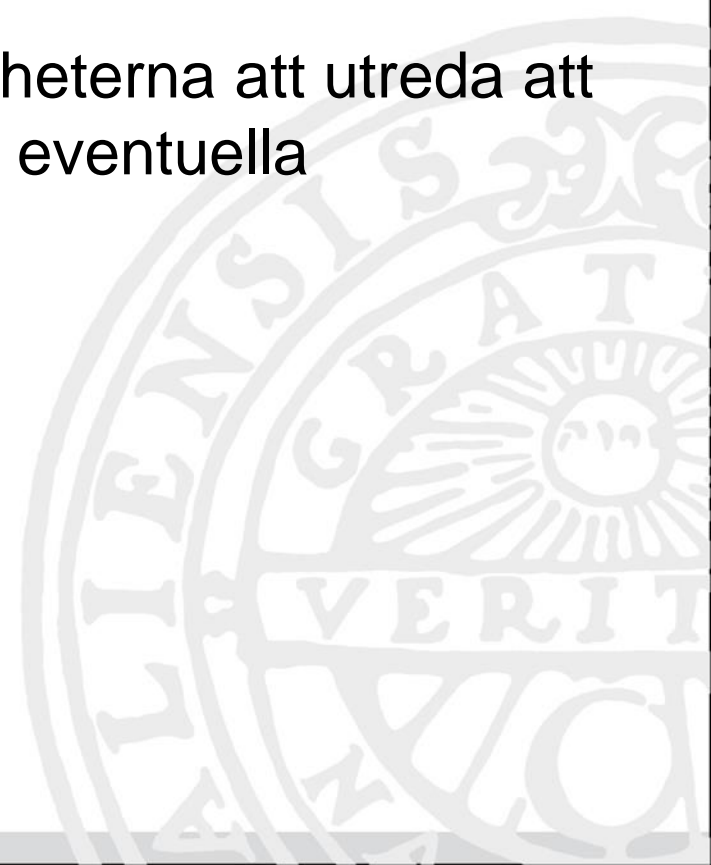
- Sanktionsdirektivet sätter en minimistandard, hindrar inte medlemsstater från att vidta strängare skyddsåtgärder
- Artikel 13.1 b (licensavgift) hindrar inte nationell lagstiftning som kräver att intrångsgöraren ska betala ersättning för uppkommen skada genom att betala belopp om 2 gånger hypotetisk ersättning
  - Är en schablonersättning
- Är oklart hur detta förhåller sig till uppkommen *skada*



# Sammanfattning

- Är ersättningen för immaterialrättsintrång "för låga"?
- Vilken betydelse ska ges till svårigheterna att utreda att skada uppkommit samt skadornas eventuella omfattning?

Eller → "Vems är problemet"?





UPPSALA  
UNIVERSITET

# Tack!

Docent **Stojan Arnerstål**

*Postdokforskare vid IMK, Uppsala universitet*  
stojan.arnerstal@jur.uu.se

*Rådgivare vid Legato Advice*  
stojan@legatoadvice.com

Tel. 0708-994070

**Legato** Advice

