



## Skyddet för företagshemligheter - vad händer inom EU?

AIPPI-dagen, 18 mars 2014

Advokat Magnus Tonell  
Advokat Pia Nyblaeus



## Dagens ämnesområden

- Harmonisering inom EU av skyddet för företagshemligheter?
- Nytt direktivförslag i november 2013
  - Förslag till EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS DIREKTIV om att skydda know how och företagsinformation (företagshemligheter) som inte har röjts från att olagligen anskaffas, utnyttjas och röjas /\* COM/2013/0813 final - 2013/0402 (COD)



## Innebörden av förslaget - några exempel

- Annan lagstiftningsstruktur
- Legaldefinitionen av företagshemlighet (art 2 (1)) (jmf. 1 § FHL)
- Subjektiva rekvisit för ansvar - enbart ansvar vid uppsåt/grov oaktsamhet (art 3 (2)-(3))
- Utvidgat ansvar för obehörigt anskaffande (art 3 (2))
- Förskjuten tidpunkt för god/ond tro (art 3 (4) jmf. 8 § FHL)



## Legaldefinitionen av en företagshemlighet

### 1 § FHL

Med företagshemlighet avses i denna lag sådan information om affärs- eller driftförhållanden i en näringsidkares rörelse som näringsidkaren håller hemlig och vars röjande är ägnat att medföra skada för honom i konkurrenshänseende.

Med information förstås både sådana uppgifter som har dokumenterats i någon form, inbegripet ritningar, modeller och andra liknande tekniska förebilder, och enskilda personers kännedom om ett visst förhållande, även om det inte har dokumenterats på något särskilt sätt.

### Enligt art 2 direktivförslaget

Företagshemlighet: information som uppfyller samtliga följande krav:

- a) Den är hemlig i den meningen att den inte, som helhet eller i den form dess beståndsdelar ordnats och satts samman, är allmänt känd hos eller lätt tillgänglig för personer i de kretsar som normalt sett handskas med denna typ av information.
- b) Den har kommersiellt värde genom att den är hemlig.
- c) Den person som lagligen förfogar över den har vidtagit med hänsyn till omständigheterna rimliga åtgärder för att hålla den hemlig



## Innebörden av förslaget - några exempel

- Sanktioner vid missbruk av lagstiftningen (art 6 (2))
- Preskription (art 7) (jmf 10 § FHL samt föreslagna förändringar).
- Harmonisering av sanktioner. Skadeståndsberäkning – alt. beräkning utifrån ”skälig licensavgift” (art 13)
- Inga nya regler om bevisfrågor (ex. bevisanskaffning)



## Behöriga och obehöriga angrepp

- Artikel 4 ang ”behörigt” anskaffande, utnyttjande och röjande av företagshemligheter
- Vad som utgör ett ”behörigt” angrepp specificeras i lagtext (yttrandefrihet, reverse engineering). Ny avgränsning mot ”god affärssed”
- 2 § FHL (samt föreslagna förändringar i 1 § FHL)
- Nya gränsdragningsfrågor kommer att uppstå
- Förändrat tolkningsunderlag



## Något om förhållandet till avtalsrätten

- Direktivförslagets förhållande till avtalsrätten (sekretessavtal/ sekretessåtaganden) (jmf. p 28 ingressen)
- Sekretessavtalens påverkan på ansvar enligt direktivförslaget - tydligare koppling i bestämmelserna till avtalade sekretessåtaganden än i FHL. Exempel:
  - rimliga åtgärder för att hålla informationen hemlig (art 2 (1) (c))
  - sekretessavtal/sekretessåtagande (art 3 (2) (e) resp. (3) (b-c))
- Förändras behovet av sekretessavtal?



Tack!

ADN Law Advokatfirma KB

Box 7641

103 94 STOCKHOLM

Tel: +46 (0)8 440 30 30

[www.adnlaw.se](http://www.adnlaw.se)

Magnus Tonell

[magnus.tonell@adnlaw.se](mailto:magnus.tonell@adnlaw.se)

Pia Nyblæus

[pia.nyblaeus@adnlaw.se](mailto:pia.nyblaeus@adnlaw.se)